

**РЕШЕНИЕ**  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«31» мая 2016г.

№2-2229/2016  
г.Севастополь

Гагаринский районный суд г.Севастополя в составе:  
председательствующего: судьи – Матюшевой Е.П.  
при секретаре – Бойко Т.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Гагаринского районного суда г.Севастополя гражданское дело по исковому заявлению Каганович Ларисы Григорьевны в своих интересах и в интересах сына Каганович Андрея Денисовича к Государственному бюджетному образовательному учреждению «Средняя общеобразовательная школа №15» в лице директора Шевцовой Нины Иосифовны, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора - Департамент образования города Севастополя о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда

установил:

Истец обратилась в суд в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Каганович А.Д. к ГБОУ «Средняя общеобразовательная школа №15» в лице директора Шевцовой Нины Иосифовны, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора - Департамент образования города Севастополя о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда и просила:

- признать сведения, содержащиеся в школьной характеристике на ученика 5-А класса Государственного бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №15» Каганович Андрея Денисовича не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство несовершеннолетнего Каганович Андрея Денисовича, Каганович Ларисы Григорьевны: в отношении несовершеннолетнего Каганович Андрея Денисовича: «... склонен ко лжи, оговорам, допускает пропуски уроков без уважительных причин»; в отношении Каганович Ларисы Григорьевны «мать – Каганович Лариса Григорьевна (домохозяйка) не уделяет должного внимания воспитанию сына. Культивирует в сыне формирование негативных качеств личности (ложь, доносительство, неуважением к старшим. Отказывается от сотрудничества с педагогическим коллективом школы»;

- признать сведения, содержащиеся в заявлении на имя руководителя следственного отдела по Гагаринскому району следственного комитета РФ по г.Севастополю подполковнику юстиции Лебедева М.И.: в отношении несовершеннолетнего Каганович Андрея Денисовича: «...С сентября 2015 года по настоящее время мальчик резко снизил показатели успеваемости, мотивации учебной деятельности, дисциплинированного поведения. Проявляет признаки агрессии по отношению к одноклассникам. Дерзок в отношении с педагогами, мешает поведению уроков, был замечен в курении. Со слов одноклассников проявляет нездоровий сексуальный интерес: посещает порносайты, предлагает одноклассникам за деньги забегать в спортивную раздевалку девочек. По заданию матери Андрея ведет несанкционированные видеосъемки педагогов школы»; «... в общении с сотрудниками школы Андрей проявляет неуверенность, тревожность, страх наказания со стороны родителей»; в отношении Каганович Ларисы

Типре анио, ие засиавионе камочотеабхис тбегоархин орохонтеабо  
тпетре анио, ие засиавионе камочотеабхис тбегоархин орохонтеабо

10, to p6gehok ckaوهه k noBeجهن، يکازاھوی ب xapakteپنچنگ، 3to ee  
اندھے مھئے، کوتوپوچا nناوکنیا.

Информационные технологии в образовании

Мкормаке тпегорбани монрнпорбани тен, ато б жераге 2015 роја  
унгертопом ЛРОヨ COM №15. Геракционда Млебурон Н.Н., биљаха, андо  
хујинчаха и јилокторе пеха нејарахо оѓпасојатевахро јыпекјијехиа муковази  
хапартепниткара ха њекобијемехојетхро љијенка 5-А каска Карахорни  
А.Л., б ротопон юјекпакрица ќејенка, нопојауме њечи и ѡјочончтиро  
хапартепниткара љијекоријетхро љијенка 5-А каска Карахорни  
мар. Кодме торо, 20.01.2016 роја ха миа јијекоријентеа џајктрејн  
орјеа от јијекропа ЛРОЮ COM №15 Млебурон Н.Н. юјектина јијекоријет  
хапарбрехомиј пајсантно и љињакејоми јијекоријет љијепга  
хапарбрехомиј пајсантно и љињакејоми јијекоријет љијепга  
Карахорни А.Л. еро појијетамн Карахорни А.Л. и Карахорни А.Л., б ротопон  
такке юјекпакрица ћерактина ќејенка б оѓијенејији, б ќејенка б  
нектејијеконт љијенка ѕирјада ќејенка, навојекији б њапартепниткаре  
и љијенка ѕирјада ќејенка, навојекији б њапартепниткаре, нопојауме њечи и  
јијекропа љијекоријетхро љијенка 5-А каска Карахорни А.Л. и љијекоријетхро  
јијекропа љијекоријетхро љијенка 5-А каска Карахорни А.Л. и љијекоријетхро

Лінгопрепереда: «Мати Караторни А.І. носити до спадкоємця б пасаньїє  
ніктахуини то наявність відповідної, «важливості» пайдої ажинністю  
імковай то єднієнію опраннізованій, «важливої» пайдої ажинністю  
своєїх коундапіпів ніжарію, ято починене отруйністю кінгертою імкою то  
коутретилюнні «небрі», ніпокранині ронфарнітіпів снтиялні» хе-  
гекобріпімовати Караторни Ахупея Іленкорнія, Караторни Апачі  
Лінгопрепереда: Тарке нічеву ніпокраниа дізантів ніпокртоа Лінгопречію  
гіотропебрі. Тарке нічеву ніпокраниа дізантів ніпокртоа Лінгопречію  
гіотропебрію окуповані йапекіїхнія «Спеціалі-  
зованими об'єктами багато відмінної відповідності з  
іншими об'єктами, які мають відповідні властивості

В соответствии со статьей 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В силу п. 7 Постановления Пленума ВС Российской Федерации № 3 от 24 февраля 2005 года N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" (далее - Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации) по делам данной категории, необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 ГК Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычая делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Судом установлено, что в декабре 2015 года ГБОУ «Средняя общеобразовательная школа №15» в лице директора Шевцовой Н.И. выдана характеристика на ученика 5-«А» класса ГБОУ СОШ №15 Каганович Андрея Денисовича, 25.10.2004 года рождения. В характеристике указано, что Каганович А.Д.: «... склонен ко лжи, оговорам, допускает пропуски уроков без уважительных причин»; в отношении Каганович Ларисы Григорьевны: «Мать - Каганович Лариса Григорьевна (домохозяйка) не уделяет должного внимания воспитанию сына. Культивирует в сыне формирование негативных качеств личности (ложь, доносительство, неуважением к старшим). Отказывается от сотрудничества с педагогическим коллективом школы».

Кроме того, 20 января 2016 года директором ГБОУ СОШ №5 Шевцовой Н.И. направлено заявление руководителю следственного отдела по Гагаринскому району следственного комитета РФ по г.Севастополю, подполковнику юстиции М.А. Лебедеву в котором указано: «с сентября 2015 года по настоящее время мальчик резко снизил показатели успеваемости, мотивации учебной деятельности, дисциплинированного поведения. Проявляет признаки агрессии по отношению к одноклассникам. Дерзок в отношении с педагогами, мешает поведению уроков, был замечен в курении. Со слов одноклассников проявляет нездоровый сексуальный интерес: посещает порносайты, предлагает одноклассникам за деньги забегать в спортивную раздевалку девочек. По заданию матери Андрея ведет несанкционированные видеосъемки педагогов школы»; «... в общении с сотрудниками школы Андрей проявляет неуверенность, тревожность, страх

наказания со стороны родителей»; в отношении Каганович Ларисы Григорьевны: «мать Каганович Л.Г. постоянно обращается в различные инстанции по надуманным поводам, «блокирует» работу администрации школы по обеспечению организации учебно-воспитательного процесса в ущерб правам и интересам как своего сына так и других учащихся»; «... Обоснованно полагаю, что родители используют сына для удовлетворения своих социальных целей (неприязненное отношение к директору школы на политической почве), провокаций конфликтных ситуаций».

Шевцова Н.И. в ходе рассмотрения дела не отрицала факт выдачи и направления характеристики и заявления, а также факт изложения в них указанных сведений. При этом характеристика также подписана классным руководителем Парфеновой Л.И.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" (далее - Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации), суды при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации должны обеспечивать равновесие между правом граждан на защиту чести, достоинства, а также деловой репутации, с одной стороны, и иными гарантированными Конституцией Российской Федерации правами и свободами - свободой мысли, слова, массовой информации, правом свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, правом на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, правом на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления (статьи 23, 29, 33 Конституции Российской Федерации), с другой.

В силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике.

Однако ответчиком не представлено доказательств того, что сведения об истцах, изложенные в характеристике и в заявлении, соответствуют действительности.

Суд не принимает довод директора школы Шевцовой Н.И., изложенный в письменных возражениях, о том, что сведения, изложенные в характеристике, являются субъективным мнением педагогов о способностях и личных качествах ученика, поскольку информация о Каганович А.Д. и его матери Каганович Л.Г. изложена в утвердительной форме и является сведениями о фактах.

При этом суд полагает необходимым отметить, что склонность ко лжи является термином обозначающим наличие у конкретного лица данного характеризующего свойства и подлежит установлению путем проведения конкретных психологических тестов.

Свидетель Разговорова Л.И. пояснила, что работает в школе психологом, в сентябре 2015 года мать ребенка - Каганович Л.Н. отказалась от занятий с психологом по адаптации учеников, при составлении характеристики на ребенка психолог не участвовала, тестов с ребенком не проводила.

Доказательств наличия фактов (прогулов) со стороны Каганович А. постоянного пропуска уроков директором школы также не представлено.

При этом истец Каганович Л.Г. в ходе рассмотрения дела пояснила, что ребенок отсутствовал на уроках по уважительной причине - по состоянию здоровья, о чём имеются медицинские документы.

Из пояснений свидетеля Парфеновой Л.И. следует, что в период с сентября 2015 года по декабрь 2015 года она работала классным руководителем 5-а класса, учеником которого является Каганович Андрей. Между учениками класса Каганович А. и ученицей Глинской произошел конфликт, в связи с чем завуч школы поручила подготовить на Каганович Андрея характеристику. Характеристика ею подготовлена положительная, однако впоследствии данная характеристика была изменена и при ее подписании Парфенова Л.И. введена в заблуждение о том, что данная характеристика не отличается от составленной ею. Парфенова Л.И. указала, что в классе имеются более проблемные дети, жалоб от учителей на поведение мальчика не было, во лжи мальчик замечен не был, от классного руководства Парфенова Л.И. отказалась ввиду состояния здоровья,

Доказательств того, что Каганович Л.Г. не уделяет должного внимания воспитанию сына, отказывается от сотрудничества с педагогическим коллективом школы суду также не представлено, сведений о привлечении Каганов Л.Г. к административной ответственности за неисполнение ею обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних не имеется.

Сторонами не оспаривался факт того, что Каганович Л.Г. является председателем родительского комитета в 5-а классе, на протяжении 2015 года неоднократно обращалась в различные инстанции с заявлениями о ненадлежащей организации работы школы.

Доказательств достоверности сведений о совершении неэтичных поступков, курения и т.д. со стороны Каганович Л.Г. и Каганович А.Д., изложенных в заявлении директора школы от 20 января 2016 года на имя руководителя следственного отдела по Гагаринскому району следственного комитета РФ по г.Севастополю суду также не представлено. Реализация Каганович Л.Г. своего права на обращение в защиту своих и ребенка прав и законных интересов не может рассматриваться как «блокирование» работы школы и провоцирование конфликтных ситуаций.

Как разъяснено в пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в случае, когда гражданин обращается в государственные органы и органы местного самоуправления с заявлением, в котором приводит те или иные сведения (например, в правоохранительные органы с сообщением о предполагаемом, по его мнению, или совершенном либо готовящемся преступлении), но эти сведения в ходе их проверки не нашли подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку в указанном случае имела место реализация гражданином конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.

Такие требования могут быть удовлетворены лишь в случае, если при рассмотрении дела суд установит, что обращение в указанные органы не имело под собой никаких оснований и продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, то

есть имело место злоупотребление правом (пункты 1 и 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 28 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 02.06.2016) "Об образовании в Российской Федерации" образовательная организация обязана осуществлять свою деятельность в соответствии с законодательством об образовании, в том числе: 1) обеспечивать реализацию в полном объеме образовательных программ, соответствие качества подготовки обучающихся установленным требованиям, соответствие применяемых форм, средств, методов обучения и воспитания возрастным, психофизическим особенностям, склонностям, способностям интересам и потребностям обучающихся; 2) создавать безопасные условия обучения, воспитания обучающихся, присмотра и ухода за обучающимися, их содержания в соответствии с установленными нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации; 3) соблюдать права и свободы обучающихся, родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся, работников образовательной организации.

Из пояснений Шевцовой Н.И., данным в ходе рассмотрения дела, следует, что несовершеннолетний Каганович А.Д. является обычным ребенком и направление заявления в Следственный комитет вызвано неуважительным отношением Каганович А.Г. к Шевцовой Н.И. лично и преподавателям школы, оговорами, негативными высказываниями истца Каганович А.Г. и неоднократными обращениями Каганович А.Г. по вопросу ненадлежащей работы школы и Шевцовой Н.И. как директора.

С учетом изложенного, вышеуказанное заявление не может рассматриваться как обращение гражданина направленное в целях реализации своих конституционных прав, поскольку подписано Шевцовой Н.И. как директором школы – должностным лицом образовательного учреждения и направлено руководителю компетентного органа, а, следовательно, не должно содержать порочащих сведений и недостоверной информации.

В соответствии с пунктом 3 статьи 152 ГК РФ если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, содержатся в документе, исходящем от организации, такой документ подлежит замене или отзыву.

Таким образом, поскольку в характеристике на несовершеннолетнего Каганович А.Д. содержатся не соответствующие действительности порочащие сведения, она подлежит отзыву.

Вместе с тем заявление директора ГБОУ СОШ №15 Шевцовой Н.И. направленное руководителю следственного отдела по Гагаринскому району следственного комитета РФ по г.Севастополю, подполковнику юстиции М.А. Лебедеву подлежит разрешению в соответствии с полномочиями данного органа исходя из норм действующего законодательства.

Согласно пункту 9 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений.

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные

неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Таким образом, возложение обязанности компенсировать моральный вред обусловлено фактом распространения сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, то есть совершением действий, нарушающих личные неимущественные права гражданина.

Из Постановления Пленума Верховного Суда №10 от 20.12.1994года «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» следует, что под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненнымувечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Распространение в характеристике и в заявлении несоответствующих действительности порочащих сведений повлекло причинение морального вреда истцу и ее сыну, выразившегося в нравственных страданиях, ухудшении здоровья. Данный факт подтверждается показаниями свидетелей Пашиной Э.А., Башлыковой О.А., медицинскими документами об обращении к врачу-невропатологу.

Таким образом, исходя из фактических обстоятельств дела, с учетом глубины нравственных страданий, степени вины ответчика в их причинении, требований разумности и справедливости, суд полагает необходимым установить размер компенсации морального вреда в сумме 20000 рублей.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований.

В соответствии со статьей 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина, уплаченная при подаче иска.

Руководствуясь ст.ст. 194- 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Признать сведения, содержащиеся в школьной характеристике на ученика 5-А класса Государственного бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №15» Каганович Андрея Денисовича не соответствующими действительности, порочащими честь и

достоинство несовершеннолетнего Каганович Андрея Денисовича, Каганович Ларисы Григорьевны:

в отношении несовершеннолетнего Каганович Андрея Денисова: «... клонен ко лжи, оговорам, допускает пропуски уроков без уважительных причин»;

в отношении Каганович Ларисы Григорьевны « мать – Каганович Лариса Григорьевна (домохозяйка) не уделяет должного внимания воспитанию сына. Культивирует в сыне формирование негативных качеств личности (ложь, доносительство, неуважением к старшим. Отказывается от сотрудничества с педагогическим коллективом школы».

Признать сведения, содержащиеся в заявлении на имя руководителя следственного отдела по Гагаринскому району следственного комитета РФ по г.Севастополю подполковнику юстиции Лебедева М.И. не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство несовершеннолетнего Каганович Андрея Денисовича, Каганович Ларисы Григорьевны:

в отношении несовершеннолетнего Каганович Андрея Денисовича: «...с сентября 2015 года по настоящее время мальчик резко снизил показатели успеваемости, мотивации учебной деятельности, дисциплинированного поведения. Проявляет признаки агрессии по отношению к одноклассникам. Дерзок в отношении с педагогами, мешает поведению уроков, был замечен в курении. Со слов одноклассников проявляет нездоровий сексуальный интерес: посещает порносайты, предлагает одноклассникам за деньги забегать в спортивную раздевалку девочек. По заданию матери Андрея ведет несанкционированные видеосъемки педагогов школы»; «... в общении с сотрудниками школы Андрей проявляет неуверенность, тревожность, страх наказания со стороны родителей».

В отношении Каганович Ларисы Григорьевны: «мать Каганович Л.Г. постоянно обращается в различные инстанции по надуманным поводам, «блокирует» работу администрации школы по обеспечению организации учебно-воспитательного процесса в ущерб правам и интересам как своего сына так и других учащихся»;

«... Обоснованно полагаю, что родители используют сына для удовлетворения своих социальных целей (неприязненное отношение к директору школы на политической почве), провокаций конфликтных ситуаций» не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство несовершеннолетнего Каганович Андрея Денисовича, Каганович Ларисы Григорьевны.

Обязать директора Государственного бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №15» Шевцову Нину Иосифовну отозвать школьную характеристику на несовершеннолетнего ученика 5-А класса Каганович Андрея Денисовича по месту ее вручения.

Взыскать с Государственного бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №15» в пользу Каганович Ларисы Григорьевны компенсацию морального вреда в размере 20000 (двадцать тысяч) рублей.

Взыскать с Государственного бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №15» в пользу Каганович Ларисы Григорьевны судебные расходы в размере 200 рублей.

В остальной части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Севастопольский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Гагаринский районный суд г.Севастополя.

Решение принято в окончательной форме 06 июня 2016 года.  
Копия верна. Решение не вступило в законную силу.

Председательствующий:

Судья



Е.П.Матюшева