



**ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
ул. Суворова, д. 21, Севастополь, 299011, тел. 8 (8692) 54-62-49, факс 8 (8692) 54-74-95  
E-mail: info@21aas.arbitr.ru

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
**о возвращении апелляционной жалобы**

город Севастополь  
28 июля 2016 года

Дело №А84-652/2016

Двадцать первый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Тарасенко А.А., рассмотрев апелляционную жалобу товарищества с ограниченной ответственностью «MAGARACH» на решение Арбитражного суда Республики Крым от 30.05.2016 по делу №А84-652/2016 (судья Погребняк А.С.),

**у с т а н о в и л:**

Товарищество с ограниченной ответственностью «MAGARACH» обратилось в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на решение Арбитражного суда Республики Крым от 30.05.2016 по делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Тегга» к обществу с ограниченной ответственностью «Остров Крым» о выселении ООО «Остров Крым» из нежилых помещений в здании, расположенном по адресу: г.Севастополь, Исторический бульвар,3

При решении вопроса о принятии к производству апелляционной жалобы товарищества с ограниченной ответственностью «MAGARACH» апелляционный суд руководствуется следующим.

Существо рассмотренного судом первой инстанции спора сводится к оценке правомерности требований общества с ограниченной ответственностью «Тегга» к обществу с ограниченной ответственностью «Остров Крым» о выселении последнего из соответствующих нежилых помещений по адресу город Севастополь, Исторический бульвар,3.

Суд первой инстанции исковые требования удовлетворил, руководствуясь установленным фактом прекращения арендных отношений между истцом и ответчиком.

В своей апелляционной жалобе апеллиант указывает, что он является субарендатором некоторых из помещений, из которых выселили иное лицо – ответчика по делу (общество с ограниченной ответственностью «Остров Крым»); к участию в рассмотрении спора в суде первой инстанции не привлекалось.

В соответствии с частью 1 статьи 257 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) лица, участвующие в деле, а также иные лица в случаях, предусмотренных АПК РФ, вправе обжаловать в



порядке апелляционного производства решение арбитражного суда первой инстанции, не вступившее в законную силу.

Лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным АПК РФ. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 2 постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 №36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», в случае, когда жалоба подается лицом, не участвовавшим в деле, суду надлежит проверить, содержится ли в жалобе обоснование того, каким образом оспариваемым судебным актом непосредственно затрагиваются права или обязанности заявителя. При отсутствии соответствующего обоснования апелляционная жалоба возвращается в силу пункта 1 части 1 статьи 264 Кодекса.

**Товарищество с ограниченной ответственностью «MAGARACH» не обосновало, каким образом оспариваемым судебным актом непосредственно затрагиваются его права и обязанности.**

**Само по себе указание заявителя апелляционной жалобы на то, что товарищество с ограниченной ответственностью «MAGARACH» является субарендатором отдельных помещений, на то, что к участию в рассмотрении спора оно не привлекалось процессуального значения в данном случае не имеет.**

**Вопрос о возврате из федерального бюджета товариществу с ограниченной ответственностью «MAGARACH» государственной пошлины на основании приложенного к апелляционной жалобе приходного кассового ордера от 12.07.2016 №6569 на сумму 3 000 руб., апелляционным судом не разрешается, поскольку доказательств относимости данного платежного документа к апеллянту не имеется: платеж осуществлен от имени физического лица, без указания на его осуществление в интересах апелланта (пункт 1 постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 №46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах»).**

Руководствуясь статьями 184, 185, пунктом 1 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### **о п р е д е л и л:**

Возвратить апелляционную жалобу товарищества с ограниченной ответственностью «MAGARACH» на решение Арбитражного суда Республики Крым от 30.05.2016 (регистрационный номер 21АП-797/16) по адресу, указанному в апелляционной жалобе: Эстония пст. 5, 15096 Таллин, Эстония.

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Арбитражный суд Центрального округа.

#### **Приложение:**

1. Апелляционная жалоба на 5 л. в 1 экз. Ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи апелляционной жалобы на 3 л. В 1 экз.



2. Копия решения Арбитражного суда города Севастополя от 30.05.2016 по делу №А84-652/2016 на 10 л. в 1 экз.
3. Документы, подтверждающие направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копий апелляционной жалобы и документов, которые у них отсутствуют на 12 л. в 1 экз.
4. Оригинал приходного кассового ордера от 12.07.2016 №6569 на 1 л. в 1 экз.
5. Копия договора субаренды от 26.12.2014 на 4 л. в 1 экз.
6. Копия конвенции от 15.11.1965 на 11 л. в 1 экз.

Судья

А.А. Тарасенко

