



Региональная общественная организация по защите и социальной поддержке жителей города Севастополя «Радуга»

Дата рег. 10.01.2003 г. ОГРН: 1149204018270 ИНН: 9203002560, КПП: 920301001, ОКПО: 00225207

Юр. адрес: 299046, г. Севастополь, пр-т Победы д. 25 кв. 32
тел: (0692) 65-04-06, факс: (0692) 93-61-64, моб: +7 978 788-93-54
Веб-сайт: <http://sevraduga.org.ua>, e-mail: sevraduga7@gmail.com

Начальнику Главного управления природных ресурсов и экологии города Севастополя

от

Председателя Региональной общественной организации
по защите и социальной поддержке жителей города Севастополя
«Радуга»

Горбунова Сергея Евгеньевича

Адрес для писем:
299046, г. Севастополь,

Email: sevraduga7@gmail.com

ВОЗРАЖЕНИЯ ПО НЕОБОСНОВАННОЙ ПРОВЕРКЕ

СГОО «РАДУГА» в процессе уставной деятельности сотрудничества с МАНО «Ночные Волки» и СМИ, стало известно, что в ваш адрес Общественным советом при Севприроднадзоре подготовлено обращение с просьбой провести проверку. Обращение основывается на предложении Александра Романовича Болтачева о «необходимости проведения экспертной оценки последствий незаконной хозяйственной деятельности Мотоклуба «Ночные волки» на территории вблизи горы Гасфорта, с участием представителей Природоохранной прокуратуры, Севприроднадзора, Рыбохраны и ученых профильных институтов».

В связи с тем, что поднимаемые вопросы, косвенно затрагивают интересы РОО «Радуга» в части проведения на этой территории социально-ориентированных мероприятий, значимых для заинтересованного круга молодежи нашего города, не ограниченного членством в мотоклубе «Ночные волки», в рамках Закона об основах общественного контроля, считаем целесообразным донести до вас свою позицию по данному вопросу.

Необоснованность обвинений.

Кто установил незаконность хозяйственной деятельности Мотоклуба «Ночные волки»?

С другой стороны, на наш взгляд имеются лица признаки искусственного создания препятствий в осуществлении законной в т.ч. хозяйственной деятельности МАНО Мотоклуба «Ночные волки» на территории вблизи горы Гасфорта, путем привлечения различных структур, общественников и псевдоэкспертов и искажения мнения последних.

Заявители утверждают:

«На прошлой неделе А.Р. Болтачев с коллегами посетил территорию близ г. Гасфорта, где **обнаружил многочисленные нарушения природоохранного законодательства**, связанные с активным ведением хозяйственной деятельности в акватории водоема и на прилегающей территории, среди которых:

1. Ведение хозяйственной деятельности, без отвода акватории и без расчета рекреационного потенциала водоёма.



Обращаем внимание на то, что личные выводы делает, ненадлежащее лицо, что указывает на их ничтожность.

А.Р. Болтачев с коллегами, будучи ученым, тем не менее, не является специалистом в области природоохранного законодательства. В качестве кого он там был с коллегами и каким первичным документом, имеющим правовые последствия оформил свои заключения, которые используются в качестве оснований для инициации проверки?

Вместе с тем, условия эксплуатации указаны в паспорте объекта и выполняются. Обратное, надлежащими лицами не установлено!

Заявители утверждают:

2. «Есть сведения, что были проведены работы по зарыблению водохранилища, что категорически запрещено, т.к. подбор видового состава, качество и количество посадочного материала должно проводиться специалистами, а зарыбление согласовываться с органами Рыбхоза и экологической безопасности.»

Неприменимость требования

Согласно имеющимся документам, речь идет об обводненном карьере, а не водохранилище. Имеющиеся на руках арендатора документы никто не опроверг и статус водохранилища, данному водоему ни кто не присвоил и не присвоит, уже в силу отсутствия возможности организации 500 м охранной зоны и близости автомагистрали... Запуск рыбы производился лицензированной организацией.

Заявители утверждают:

3. «Наблюдается повышенное эвтрофирование водоёма, вызывающее его цветение в летний период, что ухудшает условия обитания и качество воды.»

Недостаточная обоснованность

Выводы носят характер теоритического предположения. Не подкреплены ссылками на запрещающую норму закона. Замеры содержания соединения азота и фосфора, в виде нитратов и фосфатов не проводились. Даже органолептические данные в оценке качества воды не представлены.

Цветение обусловлено не только этим фактором, а в первую очередь пониженной циркуляцией воды, в летний период, сезонным повышением уровня инсоляции, снижением циркуляции воды при полном прогревании ее толщи, и снижением аэрации. Вода зацветает в результате жизнедеятельности микроорганизмов, которые поглощают весь кислород. Увеличению аэрации и циркуляции воды способствует, как раз таки организованный там воднолыжный спорт и зарыбливание.

Вместе с тем, важно учитывать не только факт цветения, но и способность водоема к самоочищению, которая на данный момент сохраняется.

Заявители утверждают:

4. «Для строительства плавучих мостков и причалов используется пенопласт, который подвержен быстрому разрушению, в зарослях водной растительности в массовом количестве имеются маленькие пенопластовые шарики, которые могут восприниматься мальками и молодью рыб как корм, в желудках рыб они не перевариваются и могут вызвать их гибель. Пенопласт также может заглатываться птицами. Кроме того на поверхности воды отмечены крупные куски пенопласта, разрушенных плавучих мостков.»



Недостаточная обоснованность

Выводы носят характер теоритического предположения. Не подкреплены ссылками на запрещающую норму закона. Вместе с тем, принято арендатором к сведению.

Заключение неполно отражает картину, поскольку для указанных целей используется пористый пенеплен, который не крошится и не имеет структуры шариков, а также пластиковые модули и древесина.

Ни рыба, ни птица, пенопласт не едят, поскольку неприродные формы и материалы их отталкивают, а размеры шариков пенопласта, превышают размеры рта мальков рыб. Т.о. сделано казуистическое предположение.

Случайное попадание шариков водоем объясняется разрушением баннерной рекламы на основе пенопласта, недобросовестными посетителями. И на данный момент устранено.

Соответствующие меры по очистке и предотвращению попадания в водоем приняты. Фотоотчет арендатором будет предоставлен в СМИ «ИНФОРМЕР».

Заявители утверждают:

5. «Активное шумовое и распугивающее воздействие на рыб, водных птиц и некоторых других животных оказывает аттракцион водных лыж с использованием пластиковых горок.»

Неприменимость и недостаточность обоснования

Требование применимо ООПТ (в данном случае природным заповедникам), которым, данный водный объект не является.

Место дневного пребывания птиц удалено от места проведения шумных мероприятий. Ночью, в раннее и темное время суток, время кормёжки и спаривания мероприятия не проводятся.

В отношении рыб, по количеству улова и отзыву рыбаков такая проблема на практике не ощущается и по этому, носит также гипотетический характер. Подтверждения, - письменные отзывы и благодарности рыбаков.

Заявители утверждают:

6. «На территории, прилегающей к водоему проведены земляные работы, в результате которых были уничтожены все растения без соответствующего разрешения. Часть беседок для отдыха сделаны с использованием крымского дуба и граба, есть участки хранения свежеспиленных деревьев.»



Не должный ответчик

Деревья были вырублены при установке вышек ЛЭП, не арендатором, а спилённые стволы использованы, как экологический материал для организации мест отдыха в рамках разрешенных мероприятий согласно договора аренды и паспорта объекта.

Фото спилов, пеньков на территории заявителем не предоставлены! Арендатором с самого начала деятельности был составлен паспорт на все краснокнижные деревья!

Заявители утверждают:

7. «Непосредственно в прибрежном лесу и на местах отдыха свалки бытового мусора после пикников. Крупная свалка строительного мусора располагается непосредственно на дамбе водохранилища.»

Утверждение не соответствует действительности, носит исключительный случай. Стихийные скопления бытового мусора, динамическая проблема, которая решается арендатором посредством контроля, установки контейнеров и вывоза мусора. Что подтверждается соответствующими договорами и счетами оплаты. Порядок и контроль за отдыхающими арендатором строго соблюдается.

Нарушения отслеживаются и незамедлительно устраняются.

Арендатор не ведет строительные работы, накопления принадлежат предыдущей деятельности собственника, что видно по характеру строительных материалов 10 летней и более давности. Вопрос вывоза строительных материалов готов решить своими силами.



Заключение:

По мнению специалистов, членов РОО «РАДУГА», учитывая отсутствие жалоб отдыхающих, объективных основания для проведения межведомственной, внеплановой, выездной проверки – нет. Какие либо несанкционированные и несогласованные с арендатором, насильственные действия будут расценены, как признаки искусственного создания оснований для препятствующих осуществлению законной в т.ч. хозяйственной деятельности Молодежной некоммерческой организации «Мотоклуб Ночные волки».

Вместе с тем, считаем, что возможен и даже желателен осмотр территории вашими специалистами, а также общественный контроль деятельности МАНО Мотоклуба «Ночные волки» (чем также занимается РОО «РАДУГА»), с вынесением предложений от специалистов и общественников с целью улучшения экологической безопасности, качества хозяйственной деятельности, направленной на достижение уставных целей и задач МАНО Мотоклуба «Ночные волки» качество отдыха севастопольцев на данной территории.

В случае принятия решения об осмотре вышеуказанной территории РОО «РАДУГА» будет способствовать ее качественному и полному осмотру и ознакомлениями с документами, регламентирующими деятельность дружественной организации, МАНО Мотоклуба «Ночные волки», а также продолжать осуществлять независимый общественный и журналистский контроль.

РОО «РАДУГА» рекомендует Севприроднадзору, при исполнении своих служебных обязанностей строго придерживаться регламентирующих деятельность норм закона и не поддаваться возможному стороннему общественному и политическому давлению.

С Уважением,

Председатель Правления РОО «Радуга»
Корреспондент сетевого интернет издания «ИНФОРМЕР».
Соучредитель РОД «Антикоррупционный Комитет Севастополя»,
Председатель Клуба аквариумистов Севастополя,
Врач терапевт,

Горбунов С.Е.

01.03.2017г.


/Горбунов С.Е./